

Судебный участок № 47
М.о. г. Железнодорожный

Истец: Кочетков Игорь Александрович

Ответчик: ООО «Класс-К»
Генеральный директор
Гаврилов В.И.
М.о. г. Железнодорожный
Ул. Южная д. 1

3 лицо на стороне

ответчика: ООО «Асса Аблой Ресурс»
119435 г. Москва
Большой Саввинский пер. д.4 стр.4
Цена иска: 9685 руб. 20 коп.

Отзыв на исковое заявление

14 октября 2006 года, обществом с ограниченной ответственностью «Класс-К» был организован и проведен конкурс, целью которого было определение возможности криминального вскрытия замка модели Yale Scorpion ML-14 (легкая серия) манипуляционными методами с помощью механических средств, т.е. отмычек.

Правила и порядок проведения конкурса были опубликованы на веб.сайте компании «Класс» 3 июня 2006 года. В состав жюри конкурса вошли:

1. ООО «Класс-К»,
2. ООО «Асса Аблой Ресурс»,
3. Страховая группа «Спасские Ворота».

На участие в конкурсе были зарегистрированы 9 участников, в том числе – истец: Кочетков И.А. за № 7.

Внимательно изучив суть иска, ответчик: ООО «Класс-К» не признаёт исковых требований истца по следующим основаниям:

1) Истец: г-н Кочетков И.А. был зарегистрирован как участник конкурса в соответствии с Правилами проведения конкурса, но для участия в установленный срок 14 октября 2006 года по месту проведения конкурса: М.о., г. Железнодорожный, ул. Саввинская, д. 1, не прибыл.

Объяснения истца по поводу неявки на конкурс в связи с тем, что он звонил в ООО «Класс-К» и ему отказали в участии в конкурсе, по меньшей мере несостоятельны:

- С кем и о чём разговаривал истец, неизвестно,
- запрет на участие в конкурсе должен быть зафиксирован с обязательным объяснением причин.

Приобретение истцом 20 замков вызывает удивление и недоумение. Хочется сразу задать вопрос: почему не 100 или 200, и какова дальнейшая судьба купленных замков. В любом случае, приобретение замков истцом есть не что иное, как издержки подготовки к конкурсу, также как проезд до места проведения конкурса, проживание, питание и т.п. В случае победы в конкурсе, приз - автомобиль, полностью компенсировал бы все затраты участника.

2) Ссылка истца на изменения условий конкурса не соответствует действительности. Основное условие конкурса, на которое ссылается истец: вскрытие замка манипуляционными методами с помощью механических приспособлений, т.е. отмычками, было и осталось неизменным.

Более того, все зарегистрированные участники конкурса уточняли по телефону, да и после прибытия на конкурс о способах вскрытия замка. Каждый прибывший участник конкурса поставил личную подпись на документе, регламентирующем Правила проведения конкурса, где в п. 1 указан способ вскрытия замка: отмычки.

3) Не смотря на то, что в Уголовном кодексе, Законах и подзаконных актах достаточно часто встречается термин: Отмычка, Законодатель не даёт чётких определений этому криминальному инструменту (приспособлению) как орудию преступления. Однако любой русский человек, а возможно и граждане иностранных государств, прекрасно представляют вид отмычки. За примерами далеко ходить не надо, достаточно посмотреть фильмы, как Российского производства, так и зарубежного с криминальным, а в некоторых случаях – комедийными сюжетами. В процессе законотворчества видные и заслуженные юристы достаточно часто обращаются к Толковому словарю русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой. Причиной тому - отсутствие определения того или иного понятия, различного толкования спорных действий, ситуаций. Толковый словарь Ожегова даёт следующие определение отмычке: Отмычка это инструмент в виде крючка для открывания замка. Федеральная служба безопасности Российской Федерации даёт следующие определение отмычки: Отмычка – механический щуп специального назначения (протокол №22-е от 28.03.2005г. испытаний замка производства «Класс» выданный ФСБ РФ войсковая часть 35533).

Отличие отмычки от любых других приспособлений криминального вскрытия замка заключается в том, что отмычка, как инструмент, универсальна, и может быть использована для вскрытия любых замков. Отличие метода вскрытия замка отмычкой от метода снятия деформационных отпечатков следующее: Метод снятия деформационных отпечатков используется для вскрытия конкретного замка, т.к. в итоге реализации этого метода взломщик получает копию ключа (при профессиональном подходе) либо другое приспособление, открывающие конкретный замок, с которого сняты деформационные отпечатки. Таким образом, из дополнительных источников литературы и быта заслуживающих внимания и определённого доверия, мы видим, что отмычка единственный в своём роде инструмент вскрытия замка принципиально отличающийся от всех остальных приспособлений своей универсальностью.

Цель, преследуемая организаторами конкурса - испытать новую модель на предмет вскрытия именно отмычками, являющимися инструментом профессионального преступника. Для всех других методов криминального воздействия на замок существуют отдельные виды защит, которые внедрены в производства и не требуют дополнительных испытаний.

В связи с изложенным

Прошу:

В иске г-ну Кочеткову В.А. отказать, исковые требования оставить без удовлетворения.

Приложения:

1. Копия информационного сообщения о проведениях конкурса на сайте холдинга НПВФ «Класс»
2. Копия протокола № 22-с от 28.03.2005г. ФСБ РФ в/ч 35533

С Уважением
Генеральный директор
ООО «Класс-К»


В.И. Гаврилов